

## YARGITAY 17. HUKUK DAİRESİ

11.10.2017 T., 2016/17589 E., 2017/8887 K.

### **Tüketici Konumunda Olan Kişinin Kasko Sigortacısına Karşı Açtığı Tazminat Talepli Dava Ticaret Mahkemesinde Değil Tüketici Mahkemesinde Görülmelidir.**

**ÖZET :** Davacı, kasko sigorta poliçesine dayalı olarak tazminat isteminde bulunmuştur. Taraflar arasında akdi bir ilişki olup davalının sorumluluğunun kaynağı davacıyla yaptığı kasko sözleşmesine aykırılıktır. Davalı şirket ile davacı arasındaki uyuşmazlık, 6502 Sayılı Kanunun 3. maddesi kapsamında kalan tüketici işlemlerinden kaynaklanmaktadır. Davacının sözleşme ilişkisine dayalı olarak açtığı tazminat davasında, ticaret mahkemesi değil tüketici mahkemesi görevlidir.

➤6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun m. 3, 73.

➤ ➤ 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu m. 20, 114, 115.

Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda;

kararda yazılı nedenlerden dolayı reddine dair verilen hükmün süresi içinde davacı vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği düşünüldü:

### **KARAR**

Davacı vekili, müvekkiline ait ... plakalı ..... marka aracın 23/09/2014 tarihinde davalı ... şirketince kasko poliçesi ile sigortalandığını, 22/11/2014 tarihinde müvekkilinin oğlunun araç ile seyir halinde iken aracın uyarı verdiğini, hemen sigorta şirketini arayarak aracın servise götürülmesini sağladığını, ancak aracın motorunun değişmesi gerektiğini söylediklerini, müvekkiline pahalı geldiği için tamiratını istediğini, aracın motorunun değişmeyip tamirat yapıldığı için araçta değer kaybı oluştuğunu, açıklanan nedenlerle şimdilik 10.000,00 TL'nin davalıdan alınarak müvekkiline ödenmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesi ile kısaca, davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece davacının davasının reddine karar verilmiş, hüküm davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Dava, kasko poliçesinden kaynaklanan tazminat istemine ilişkindir.

1- 28.11.2013 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan ve 28.05.2014 tarihinde yürürlüğe giren 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un (TKHK) 2. maddesinde kanunun kapsamı "bu Kanun, her türlü tüketici işlemi ile tüketiciye yönelik uygulamaları kapsar" şeklinde açıklanmıştır. Kanun'un "tanımlar" başlıklı 3. maddesinde ise tüketici işlemi, "Mal veya hizmet piyasalarında kamu tüzel kişileri de dâhil olmak üzere ticari veya mesleki amaçlarla hareket eden veya onun adına ya da hesabına hareket eden gerçek veya tüzel kişiler ile tüketiciler arasında kurulan, eser, taşıma, simsarlık, sigorta, vekâlet, bankacılık ve benzeri sözleşmeler de dâhil olmak üzere her türlü sözleşme ve hukuki işlemi ifade eder" biçiminde tanımlanmıştır. 6502 sayılı TKHK'nın 73. maddesi uyarınca tüketici işlemleri ile tüketiciye yönelik uygulamalardan doğacak uyuşmazlıklara ilişkin davalarda tüketici mahkemesi görevli kılınmıştır.

Taraflar arasında akdi bir ilişki olup davalının sorumluluğunun kaynağı davacıyla yaptığı kasko sözleşmesine aykırılıktır.

Görev, kamu düzenine ilişkin olup, yargılamanın her aşamasında re'sen dikkate alınmalıdır.

Davalı şirket ile davacı arasındaki ilişki ise 6502 Sayılı Kanunun 3/1 maddesi kapsamında kalan tüketici işlemlerinden kaynaklanmaktadır. Bu nedenle davacının sözleşme ilişkisine dayalı olarak açtığı tazminat davasında Tüketici Mahkemesi'nin görevli olması nedeniyle HMK'nun 114- 115 maddeleri uyarınca görevsizlik kararı verilmesi gerekirken, işin esasına girilerek yazılı olduğu biçimde hüküm tesisi doğru görülmemiştir.

2- Bozma neden ve şekline göre davacı vekilinin temyiz itirazlarının bu aşamada incelenmesine gerek görülmemiştir.

**SONUÇ:** Yukarıda 1 nolu bentte açıklanan nedenlerle hükmün **BOZULMASINA**,

2 nolu bentte açıklanan nedenlerle bozma neden ve şekline göre davacı vekilinin temyiz itirazlarının bu aşamada incelenmesine yer olmadığına, peşin alınan harcın istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine 11.10.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.